



Следственный комитет  
Республики Беларусь

Учреждение образования  
«Институт повышения квалификации  
и переподготовки Следственного комитета  
Республики Беларусь»



**Международная  
научно-практическая конференция**

**«СЛЕДСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ:  
НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ, ПРАКТИКА»**

**ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ**

Следственный комитет Республики Беларусь

Учреждение образования  
«Институт повышения квалификации  
и переподготовки Следственного комитета  
Республики Беларусь»

# **СЛЕДСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ, ПРАКТИКА**

**ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ  
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ  
КОНФЕРЕНЦИИ**

(Минск, 24 июня 2021 г.)

Минск  
«СтройМедиаПроект»  
2021

**Редакционная коллегия:**

*С.Я. Аземша* — заместитель Председателя Следственного комитета Республики Беларусь (председатель);

*Ю.Ф. Каменецкий* — начальник Института Следственного комитета, кандидат юридических наук (заместитель председателя);

*М.П. Шруб* — главный научный сотрудник Института Следственного комитета, кандидат юридических наук, доцент (ответственный секретарь)

**Члены редакционной коллегии:**

*Е.А. Архиреев, А.Ф. Бородько, С.А. Гайдук, И.О. Грунтов, М.А. Дубко, В.И. Елётнов, Л.Л. Зайцева, Ю.Л. Каленик, А.Л. Савенок, М.В. Савич, А.А. Сосновский, Г.В. Суздалева, С.П. Тишук, В.В. Трапук, В.Б. Шабанов, В.В. Шишко*

Редакционная коллегия не несет ответственности за правильность цитирования законодательства и литературных источников, а также мнения авторов, высказанные в настоящей публикации. Положения, выводы и рекомендации, изложенные в издании, носят научно-исследовательский (дискуссионный) характер, выражают личное мнение авторов, которое может не совпадать с мнением и официальным подходом упомянутых в издании учреждений и организаций.

С47 Следственная деятельность: наука, образование, практика: тезисы докладов Международной научно-практической конференции (Минск, 24 июня 2021 г.) / ред. кол. С.Я. Аземша (председатель) и др. — Минск : СтройМедиаПроект, 2021. — 464 с.

ISBN 978-985-7172-49-8.

Рассматриваются актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, судебной экспертизы и подготовки кадров в контексте следственной деятельности.

Издание адресовано научным работникам, преподавателям, аспирантам и студентам, практическим сотрудникам правоохранительных органов.

**УДК 343(043.2)**

**ББК 67.408я43**

**ISBN 978-985-7172-49-8**

© Следственный комитет Республики Беларусь, 2021

© Учреждение образования «Институт повышения квалификации и переподготовки Следственного комитета Республики Беларусь», 2021

© Оформление. Государственное предприятие «СтройМедиаПроект», 2021

**РАЗДЕЛ II. СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ  
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА.....82-218**

<i>Багдановіч Н.А.</i> ПЫТАННІ КРЫМІНАЛЬНАГА ПРАСЛЕДАВАННЯ АСОБЫ ПА ПРОСЬБЕ ОРГАНА КРЫМІНАЛЬНАГА ПРАСЛЕДАВАННЯ АБ АКАЗАННІ МІЖНАРОДНАЙ ПРАВАВОЙ ДАПАМОГІ ПА КРЫМІНАЛЬНАЙ СПРАВЕ НА АСНОВЕ ПРЫНЦЫПУ ўЗАЕМНАСЦІ .....	82
<i>Богословская Е.В.</i> ТЕНДЕНЦИИ РЕАЛИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАЗУМНЫХ СРОКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА .....	86
<i>Бурьнин С.С.</i> ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИЗЪЯТИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ НОСИТЕЛЕЙ ИНФОРМАЦИИ .....	88
<i>Валов С.В.</i> СЛЕДСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ И ПОВСЕДНЕВНЫЕ РЕАЛИИ .....	93
<i>Вершинина С.И.</i> ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ: ЦЕЛИ, ОСНОВАНИЯ И ПРИЧИНЫ .....	96
<i>Гаврилов Д.И.</i> ЗАЛОГ С УСТАНОВЛЕННЫМИ ЗАПРЕТАМИ, НОВАЯ МОДЕЛЬ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ .....	100
<i>Гапанович А.М.</i> ЗАКОННОСТЬ ОТМЕНЫ ПОСТАНОВЛЕНИЙ, ИЗМЕНЯЮЩИХ ПОЛОЖЕНИЕ УЧАСТНИКА УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА (О ПРИЗНАНИИ ПОДОЗРЕВАЕМОМ, О ПРИВЛЕЧЕНИИ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО) .....	104
<i>Горовая И.А., Турлаева Т.А.</i> О ЗАКОННОСТИ ОТМЕНЫ ПОСТАНОВЛЕНИЙ О ПРИВЛЕЧЕНИИ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО .....	107
<i>Гриненко А.В.</i> СТАДИЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ .....	112
<i>Есина А.С., Чиковани М.А.</i> ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ НА ЭТАПЕ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ С УЧАСТИЕМ ЗАЩИТНИКА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПО УПК РФ И УПК РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ .....	115
<i>Зайцев В.П.</i> К ВОПРОСУ НАЛОЖЕНИЯ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА И ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПРАВА НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....	119
<i>Зайцева Л.Л.</i> ПЕРЕГОВОРЫ И ПОСРЕДНИЧЕСТВО В МЕХАНИЗМЕ РЕАЛИЗАЦИИ ДИСПОЗИТИВНЫХ ПРАВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА .....	123
<i>Качалова О.В.</i> СООТНОШЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО И СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ .....	127
<i>Климович Ю.С.</i> О РЕФОРМИРОВАНИИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА .....	130
<i>Коврижкин А.И.</i> О РОЛИ РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ НА МЕСТЕ ПРОИСШЕСТВИЯ .....	133
<i>Костенко К.А., Трубчик И.С.</i> ИНСТИТУТ ОЗНАКОМЛЕНИЯ ОБВИНЯЕМОГО С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В РОССИИ: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ .....	138
<i>Кубарев И.В., Барган С.С.</i> СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: КОМПАРАТИВИСТИКА .....	141
<i>Локтевич О.И.</i> НЕДОПУСТИМОСТЬ РАЗГЛАШЕНИЯ ДАННЫХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ТОЛКОВАНИЯ .....	145

об устранении нарушений федерального законодательства зависит от мнения руководителя следственного органа, что по сути приравнивает требование прокурора к жалобам иных участников процесса, рассмотрение которых зависит от конкретного должностного лица. В УПК РФ предусмотрен механизм обжалования решения руководителя следственного органа об отказе в удовлетворении требований прокурора, но в таком случае о своевременности и быстроте устранения нарушений не может быть и речи. Затягивание процедуры рассмотрения требования либо его обжалования может негативно сказаться на ходе расследования уголовного дела и разумном сроке уголовного судопроизводства. Как обоснованно отмечено А.П. Кругликовым, прокурору отводится роль пассивного наблюдателя, и хотя право надзора у него осталось, действительных полномочий нет, поскольку проверять законность и обоснованность решений прокурора законодатель предоставляет поднадзорному органу — руководителю следственного органа [2, с. 67].

Поэтому представляется, что исполнение такого процессуального акта, как требование прокурора, не должно быть отдано на усмотрение следственного органа, а с учетом его назначения он должен носить императивный характер. Только при соблюдении этого условия можно вести речь о создании полноценного механизма реализации правозащитной функции органами прокуратуры.

#### **Список использованных источников:**

1. О практике рассмотрения в органах прокуратуры жалоб на решения и действия (бездействие) органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа: Информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 24.04.2015 № 25-6-15.
2. Кругликов, А. П. Проблемы уголовно-процессуальных отношений прокурора со следователем и руководителем следственного органа / А. П. Кругликов // Российская юстиция. — 2011. — № 10. — С. 28–31.

**БУРЫНИН Сергей Сергеевич**

*научный сотрудник научно-исследовательского отдела  
ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета  
Российской Федерации»*

### **ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИЗЪЯТИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ НОСИТЕЛЕЙ ИНФОРМАЦИИ**

Российское уголовно-процессуальное законодательство до недавнего времени специально не регулировало вопросы изъятия электронных носителей информации. Анализ Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь также дает основания полагать об отсутствии подобного специального регулирования.

Вместе с тем в российский уголовно-процессуальный закон ввиду продолжающейся государственной политики по защите бизнеса от всех видов административного давления внесены изменения и дополнения, устанавли-